

Werk- en Steungroep Kleuteronderwijs (WSK)

www.wsk-kleuteronderwijs.nl



Aan de redactie van Basisschoolmanagement

Betreft: 'Leesonderwijs op het niveau van het kind'

15 februari 2018.

Geachte heer Jacobs, heer Verboon, mevrouw Vervoort en heer Zwart,

De WSK vindt uw reactie op onze brief van 3 februari teleurstellend.

In zijn reactie op deze brief gaat de heer Zwart niet in op het belangrijkste punt, namelijk de twee haaks op elkaar staande visies op de start van het leesonderwijs, op enerzijds de wetenschappelijke houdbaarheid van 'eerst leesrijp, dan pas leesonderwijs' en op anderzijds 'niet (hoeven) wachten tot het kind de benodigde rijpheid heeft'.

De heer Zwart schrijft dat er sprake zou zijn van een 'vruchteloze discussie, waaraan wij niet opnieuw een podium willen bieden.' Er is helaas geen sprake van enige discussie, laat staan van een vruchteloze discussie. Een discussie heeft er, naar ons weten, nooit plaatsgevonden, deze is namelijk of ontweken, of na een aanzet met enig vertoon, voortijdig afgebroken.

Een inhoudelijke discussie is met feiten beslechtbaar. Zou deze hebben plaatsgevonden dan zou onomstotelijk vast komen staan dat ontwikkelingsfasen wél bestaan en dat het er absoluut toe doet dat een kind leesrijp is, voordat het met leesonderwijs begint. We begrijpen niet, waarom er nooit feitelijk is gereageerd op dit standpunt.

U spreekt over een 'vruchteloze discussie', maar waar en met wie heeft deze discussie dan plaatsgevonden? Wij hebben dat nergens kunnen terugvinden, hopelijk kunt u ons daarop wijzen!

Dat niet kunnen vinden van zo'n eerdere discussie betreuren wij zeer, maar wellicht hebben we er simpelweg overheen gekeken. Wilt u ons, indien u meent te weten dat er in Nederland ooit wél een inhoudelijke, op feiten gebaseerde discussie gevoerd is over

[a] 'ontwikkelingsfasen bestaan wel of niet' en/of

[b] 'leesrijpheid bestaat wel of niet' of

[c] 'leesrijpheid is wel of niet van belang':

- hierover relevante literatuurverwijzingen toesturen;
- bij elke verwijzing kort aangeven wat er is onderzocht, hoe het is onderzocht en welke feiten daarbij pleitten vóór of tégen het bestaan van ontwikkelingsfasen en/of leesrijpheid en/of de relevantie van leesrijpheid voor het moment waarop men met leesonderwijs aanvangt?

Wetenschap is een vrije bezigheid, want men mag van alles beweren. Maar daarnaast is wetenschap ook gebonden, want zolang men die beweringen doet zonder er feiten bij te leveren, blijven de beweringen speculaties. Pas als bij een bewering ook overtuigende feiten worden geleverd, is de bewering wetenschappelijk houdbaar.

We vertrouwen erop dat u op ons verzoek zult ingaan. Dan zou ons eindelijk duidelijk kunnen worden waarom onze visie, die trouwens wordt gedragen door meer dan 2200 leden, telkens wordt genegeerd en pogingen tot discussie daarover, zonder enige inhoudelijke verklaring worden afgebroken.

We hopen niet dat uw gerenommeerde blad 'Basisschoolmanagement' het zoveelste orgaan zou zijn dat iets beweert zonder het met feiten te onderbouwen.

De leden van de WSK zouden niets liever zien dan dat deze discussie op wetenschappelijk niveau eindelijk zijn beslag krijgt.

Met vriendelijke groeten,

de kerngroep van de WSK

cc: Stichting Histos